



<p><b>נושא:</b></p> <p>פרוטוקול ועדת עיצומים – החלטה בעניין אי הטלת עיצום כספי על מר [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] חברת החשמל</p>	
<p><b>עורך התרשומת:</b></p> <p>אלה פינברג</p>	
<p><b>נוכחים:</b></p> <p>אורי שוורץ – מ"מ הממונה על ההגבלים העסקיים  אורן מילשטיין – יו"ר הועדה  עינת מלר – חברת ועדה  מירב אלמועלם – חברת ועדה  מיכל כהן – מחלקה משפטית  יעל שיינין – מחלקה משפטית  דנה בר צור – מחלקה משפטית  טל ארנון – מחלקה משפטית  אלה פינברג – מחלקה משפטית  אנגילה טטראשוילי – מנהלת לשכת הממונה על ההגבלים העסקיים</p>	
<p><b>תאריך:</b></p> <p>21/12/2017</p>	
<p><b>שעה:</b></p> <p>10:00</p>	

מירב: רציתי לשאול אם הבנתי נכון - האם על מר [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] הוטל עיצום כספי?

מיכל: כן הוטל.

מירב: מה הפערים בנסיבות ביניהם. כמה שקראתי על פניו מדובר במקרה עם מאפיינים דומים.

מיכל כ: [REDACTED] לא נכלל בהודעה הראשונה כי מהחומר שהיה בפנינו בשלב הראשון עלתה המעורבות של [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], שהיה [REDACTED] בזמן ההודעה על הכוונת חיוב. לא ראינו בחומר שעמד בפנינו באותה התקופה מעורבות של [REDACTED]. כשאנחנו מחליטים להטיל עיצום על יחידים אנחנו רוצים לראות שיש ראיות מספיקות לעמוד על כך שזהו: היחידים שביצעו את ההפרה או היו אחראים לביצועה. לגבי כל נושאי המשרה בחנו שני דברים. א. בחו את המעשים שלהם. האם הם ביצעו מעשה שמשתתף בעבירה. לא בהכרח ביצוע העבירה כולה אבל השתתפות בביצוע - האם בפעולות שהם נקטו הם ביצעו, יזמו, נטלו חלק או הובילו לביצוע ההפרה. ראיות כאלה מצדיקות הטלת עיצום כספי על יחיד. ב. דבר נוסף שצריך להטיל בגינו עיצום על מנהל ובוודאי [REDACTED], זה במקרה שלא הפסיקו את ההפרה. כדי להיות אחראי במחדל צריך להראות שהם יודעים על ההפרה, אחות לא יכלו לפעול למנוע אותה. אנחנו בוחנים אחריות במעשה או במחדל. זה נבחן לגבי כל נושא משרה. לגבי נושאי המשרה האחרים עליהם הוטל עיצום יש ראיות מוצקות לגבי מעשים ומחדלים.

אורן: אני חושב וברור לחלוטין שהיתור הפסקת שירותי מת"ל היא קרתה בפועל. ברור לי, לאור החומרים שקראתי [REDACTED] ידע שזה קורה. אני חושב שישנם עילות שכן מצדיקות הטלת עיצום. גם אם לא ידע -



היה עליו לדעת [REDACTED]. מעבר לכך נקראתי מיילים וקראתי את כל החומרים - עובדיו הלכו ופעלו בשמו. הוא משמש כראש הפירמידה ושימש תפקיד בכיר. הוא נהנה מהמטעמים אבל גם מהאחריות. מתן ההנחיה לשירות דיפרנציאלי זה מתן הנחיה. קראתי גם דברים שאמרה מנהלת לקוחות עסקים מחברת החשמל ש"על הלקוח להבין שלכל החלטה יש מחיר" מכאן אני מסיק שגם להחלטה של מנהל יש מחיר. הציבור נפגע ואחד הדברים החמורים בעייני בגופים כאלה גדולים, במיוחד כאלה בהם לועד יש אמירה, זה שהמנהלים מתנערים. היו הנחיות של ועד העובדים והעובדים אמרו בפירוש, [REDACTED] אמר שאף אחד לא רוצה בועד. אני חושב שאחת הבעיות זה שהעיצום על [REDACTED] לא הוטל במקשה אחת יחד עם האחרים. לכן לכל הפחות ניתן להפחית את גובה העיצום. אבל להטיל עיצום: חד משמעית צריך להטיל.

מירב: אני מסכימה. אני אפילו רק ליקחת לעניין המצגת שהוא נכח בישיבה והוא ראה אותה. אני מפנה לסעיף 33 בחוות דעת שלכם. אני לוג מקבלת את הטענה שהוא לא יכל לנקוט במעשים לאור ההכרה והידיעה במה שקרה שם ובהפסקת וזשירות. ולכן אני חושבת שאין הבדל בין כל נושאי המשרה עליהם הוטל עיצום ובפרט לגביו.

מיכל כ: אנחנו מסכימים שאם [REDACTED] ידע הוא היה צריך לעצור, וזה מצדיק הטלת עיצום. פה אין לנו ויכוח. מבחינתנו זה מחדל ששווה ערך למעשה. אני רוצה להסביר לגבי הטענה שעלתה כאן שגם אם הוא לא ידע היה עליו לדעת - לממונה אין סמכות להטיל עיצום על יחיד בגין אחריות מנהלים. יש לנו סעיף שמאפשר הטלת אחריות פלילית על מנהל פעיל גם אם לא ידע, אם לא נקט כל אמצעים סבירים להבטחת שמירת החוק. אבל אין לנו סמכות כזו להטיל עיצום על יחיד.

אורן: עורכי הדין שלו אומרים.

מירב: הוא נכח וראה.

עיינת: מר [REDACTED] ידע שהופצו הנחיות אבל לא ידע מה יש בהן - בעיני זה מספיק.

מיכל כ: כולנו מסכימים שאם יש מעשה הוא אחראי ואם הוא ידע ולא נקט בפעולות הוא גם אחראי.

מירב: האמירה של "בכפוף לייעוץ משפטי" זו אמירה שכולם אומרים. הייעוץ המשפטי מטרתו להכשיר את העשייה. וזה לדעתי מחזק את הידיעה ולא מפחית ממנה. אני מבינה שהייתם רוצים למצוא את הראיה היותר חזקה היא שהוא נכח והוצגה מצגת. אבל לא צריך אותו. אבל זה לא מסוג ההחלטות שעוברות מתחת לרדאר של מנהלים. מתוך רתינון ממקרים כאלה לא מבקשים [REDACTED] לכתוב בכתב. [REDACTED] מנחה בע"פ ואנשים מבצעים. עצם זה שנכח וישיבה שבה הוצגה המצגת זה מספיק.

מיכל כ: אני רוצה לחזור למצגת. לגבי חלק מהאנשים יש ראיות שידעו עליה ואני מדברת על נושאי משרה אחרים. יש ישיבה שנכח בה [REDACTED] ולא ברור איזו מצגת הוצגה ואם הוצגה. קיבלנו מחברת חשמל את המצגת בנפרד, ואת פרוטוקול הישיבה שבה נכח [REDACTED] בנפרד. חברת חשמל ענתה לנו על ידי עורכי הדין שלה שאינם עורכי הדין של [REDACTED], והיא מניחה לאור סמיכות הזמנים, שהמצגת הוצגה בישיבה. פער הזמנים בין המצגת לבין הישיבה הוא זל כשבועיים.



מירב: גם אנחנו לא נזכור אם הוצגו בהכרח מצגת גם בישיבות אצלכם. את רואה את המכלול והוא לא מותיר ספק על הידיעה שלו והאחריות שלו. ובפרט שאנשים אחרים בארגון קיבלו עיצום כספי והוא הבכיר ביניהם לא קיבל עיצום.

מיכל כ: אם היו ראיות מספיקות בוודאי שהינו מטילים עיצום על [REDACTED].

מירב: נושא תפקיד שמבקש להוציא הנחיות בדרך כלל יודע מה כתוב בהם. במיוחד כשמדובר בפעילות כל כך מהותית. אין משהו שהועד נכנס אליו ולא מגיע להנהלה. לא צריך ראייה כתובה ומוחשית כדי לדעת שהוא ידע. כל החומרים מעידים על כך.

אורן: במסגרת החומר יצאו צעקות וזוואלד של המשק שהשירות לקוי. לא מגיע אליו כזאת תשדורת? זה אומר דרשני. אם ועד העובדים לא יידעו אותו והמנהלים תחתיו לא יידעו אותו אז מהי אחריות [REDACTED]? אני קראתי לעומק את חו"ד של עורכי הדין וזה בכלל לא מתייחס לסוגיות משפטיות. לי יש תחושה שלכל הפחות מעמדו כמו הקוללות שלו. וגם אם חלה לקונה בזה שלא הוצג לו מהיום ראשון אז לכל הפחות אולי צריך לקבוע סכום נמוך יותר.

עינת: אני לא חושבת שצריך לקבוע עיצום נמוך יותר. אני מסכימה עם הרצון שלכן למצוא את המסמך הראשון שממנו שלא משתמע לשתי פנים המעורבות שלו - אבל אני חושבת שלא צריך אותו. יש פה מכלול מספיק רחב ומקיף כדי להצביע על מניירות שלו, הנחיה שלו ובוודאי בוודאי ידיעה ואי עצירה של ההפרה הזאת. לכן זו עמדתי.

מיכל כ: אנחנו חושבים שהשימוע והטענות של מר [REDACTED] לא פגעו בנכונות של הקביעה על קיומה של הפרה, והאחריות שצריך לייחס לנושאי המשרה האחרים שיש כלפיהם ראיות.

אורן: למה הוא לא הופיע מ-day one?

מיכל כ: עשינו מאמץ גדול מול חברת חשמל לקבל נתונים והם העבירו חומרים אחרי הרבה מאמצים. בחומר שהועבר לפני השימוע לא היו ראיות שהצביעו על מעורבות של [REDACTED] - לא במעשה ולא בידיעה. מה שקרה זה שבמהלך השימוע של ח:רת חשמל ונושאי המשרה התגלו מסמכים, שלשיתנו, היו אמורים לעבור לידי הרשות קודם לכן.

מירב: זה תמיד קורה.

מיכל: ממש לא, זה לא היה אמור לקרות זה היה אמור לעבור אלינו לפני, לא במהלך השימוע ולא בדיעבד. החומרים האלו, לשיתנו היו אמורים לעבור אלינו לפני. אז אנחנו ביקשנו שוב ושוב חומרים לאחר השימוע ומהחומרים האלה עלו הראיות שאנחנו פרסנו בפניכם לגבי [REDACTED]. במעבר מדוקדק אחרי השימוע של [REDACTED] ובמעבר על כל החומר של חברת חשמל אנחנו חושבים שהראיות כנגדו לא עומדות ברף המנהלי כדי לקבוע שהוא עשה מעשה זה שאחראי במחדל.

אורן: לא הבנתי למה [REDACTED] הנוכחי וכן [REDACTED] בכלל לא עלה?





מיכל כ: כי בזמן שבו נשלחה ההודעה על כוונת חיוב לנושאי המשרה האחרים ולחברת חשמל לא היו בפנינו ראיות בכלל לגבי מחדל או מעשה של [REDACTED].

אורן: ולגבי [REDACTED] הנוכחי?

אורי: [REDACTED], הנוכחי, היה בחלק הרלוונטי להפרה תקופה מאוד קצרה ולא מצאנו קשר מספק בינו לבין ההפרה ולכן כבר בהחלטה הקודמת הוחלט לא להטיל עליו עיצום.

אורן: זו השאלה שלי – אני מבין שהוא היה בתקופה קצרה ולכן המעורבות שלו מינורית אבל.

אורי: עצם העובדה שבן אדם [REDACTED] לא משנה מה נעשה בחברה לא מספיקה להטיל עיצום כעניין משפטי בכלל. אנחנו שאנחנו נוכל להטיל עיצום אנחנו צריכים להראות מעורבות ישירה שלו. להבנתנו – ואני מבין שחלקכם אולי רובכם חולקים עלינו – לא הגענו לרף הנדרש למעורבות של [REDACTED] על מנת שנוכל להטיל עליו עיצום. זה לא [REDACTED] זכאי לצ"ש או ההתנהגות שלו היתה יוצאת מן הכלל אבל לא מצאנו מספיק ראיות כדי להטיל עיצום.

מירב: כולנו רואים את אותן הראיות ומפרשים אותם אחרת.

אורי: זה יכול להיות שנכון וזה לגיטימי.

אורן: שאלה. אני לא מתיימר ואין לי שום כוונה, אני לא שופט וגם לא עורך דין ואין לי שום כוונה לעסוק בראיות ואין לי את היכולת המקצועית לשפוט את אמות המידה המקצועיות של החוקים הרלוונטיים לעניין. תפקידי לייצג לממונה – אני מבחינתי, לאור מה שקראתי, לא כשופט או עו"ד, ולאור ניסיוני בעולם העסקי והציבורי אני לא רואה הבדל בין שני הסמנכ"לים לבין מר [REDACTED]. נהפוכו הוא נמצא באותה המקשה איתם אם לא יותר. אני לא מתיימר לפרש חוקים או ראיות. אני כמי שמשמש יו"ר הוועדה המייעצת לממונה על ההגבלים העסקיים, לדעתי האישית וחברותי מסכימות איתי לא רואה סיבה שלא לתת פה עיצום כספי. אני אומר את זה לא במשקפיים של שופט או עורך דין.

אורי: אוקיי בסדר. מישו עוד רוצה להוסיף.

מירב: אני לא.

יעל: אתם רוצים שאסביר לכם את הניינין של [REDACTED]?

עינת: לא, זה פחות רלוונטי כרגע.

אורן: אני רוצה לקבל הסבר למה המשך התהליך הלאה.

אורי: אנחנו ברגע לפני קבלת ההחלטה. חובתנו לשקול את העמדה שלכם ואת מה שהיה לכם לומר ולקבל החלטה. כמו במיזוג אנחנו שומעים את עצתכם ובסוף הממונה מחליטה. אנחנו נעדיך אתכם מה היתה החלטה. אתם העלתם נקודות חשובות ואנחנו צריכים לחשוב עליהם.

אורן: אוקיי.



עינת : טוב, בהצלחה.

אורי : תודה רבה לכם.

**\*\*סוף\*\***